**В Московский городской суд**

**№ Дела 33-38783/2016**

от лица, не привлеченного к участию в деле

Ф.И.О.

ДД.ММ.ГГГГ рождения.

место работы:

адрес регистрации

почтовый адрес

тел.

e-mail:

истец:

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и коммуникаций

адрес регистрации:

109074, г.Москва, Китайгородский пр., д.7, стр.2

тел. +7(495)987-68-00

ответчик:

LinkedIn Corporation

* 2029 Stierlin Court Mountain View, CA 94043 USA
* 2029 Стирлинг Корт Моунтэйн Вью, Калифорния 94043 США

Госпошлина:150 руб.

**Апелляционная жалоба**

**на решение Таганского районного суда г.Москвы (судья Тимакова А.Ю.) от 04.08.2016 года**

Как мне стало известно из сообщения Linkedin Corporation от 18.11.2016 года и публикаций СМИ решением Таганского районного суда г.Москвы от 04.08.2016 года удовлетворено требование истца о блокировке интернет-ресурса linkedin.com на территории Российской Федерации. Апелляционным определением Московского городского суда от 10.11.2016 года решение оставлено без изменения.

Данным решением затронуты мои законные права и интересы, так как блокировка интернет-страницы закроет доступ к моей персональной странице со сведениями о моем профессиональном опыте, квалификации и ограничит меня в профессиональном общении с учетом деловых связей, приобретенных через данную социальную сеть.

Адрес моей профессиональной страницы <https://www.linkedin.com/in/_________>

Решение суда производится блокировка в том числе моей страницы, права на которую принадлежат мне на основании соглашения с LinkedIn Corporation, принятое мной при регистрации в данной социальной сети.

Вынесенное судом решение непосредственно затрагивает мои права:

пользоваться моими имущественными и личными неимущественными правами, связанными с использованием принадлежащей мне страницы в сети LinkedIn;

пользоваться и распоряжаться информацией о моих профессиональных связях, опыте и пользоваться аналогичной информацией моих деловых контактов в данной социальной сети;

заниматься предпринимательской или профессиональной деятельностью, так как поиск заказчиков и партнеров я как субъект малого предпринимательства и как профессионал в своей области я осуществляю в том числе через данную социальную сеть.

**На основании п.4 ч.4 ст.330 ГПК РФ принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием к отмене решения суда.**

**В связи с тем, что судом было принято решение о моих правах и обязанностях с неизвещением меня о предъявленном иске и проводимых судебных заседаниях по делу, прошу суд восстановить процессуальный срок на подачу настоящей апелляционной жалобы.**

Узнать о вынесенном решении в текущей ситуации было невозможно ранее блокировки ресурса, так как широкого освещения в СМИ данное решение до фактической блокировки не получало.

По содержанию обжалуемого решения суда поясняю, что оснований к блокировке данного ресурса, включая мою страницу, не имеется, так как я давал согласие на распоряжение моими профессиональными данными при регистрации на сайте LinkedIn.com.

В силу ст.15.4 ФЗ «Об информации…»[, части 1,](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=query&REFDOC=201168&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=17715147911582330622&lst=0&REFDST=111&rmark=1) в случае установленного вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении неисполнения организатором распространения информации в сети "Интернет" обязанностей, предусмотренных [статьей 10.1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201168&rnd=228224.42412249&dst=77&fld=134) настоящего Федерального закона, в его адрес (адрес его филиала или представительства) уполномоченным федеральным органом исполнительной власти направляется уведомление, в котором указывается срок исполнения таких обязанностей, составляющий не менее чем пятнадцать дней.

Оснований полагать, что имеет место административное правонарушение в деятельности ответчика, не имеется.

В силу ст.15.4 ФЗ «Об информации…»[, части 2,](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=query&REFDOC=201168&REFBASE=LAW&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&ts=17715147911582330622&lst=0&REFDST=111&rmark=1) в случае неисполнения организатором распространения информации в сети «Интернет» в указанный в уведомлении срок обязанностей, предусмотренных [статьей 10.1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201168&rnd=228224.200176770&dst=77&fld=134) настоящего Федерального закона, доступ к информационным системам и (или) программам для электронных вычислительных машин, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети "Интернет" и функционирование которых обеспечивается данным организатором, до исполнения таких обязанностей ограничивается оператором связи, оказывающим услуги по предоставлению доступа к сети "Интернет", на основании вступившего в законную силу решения суда или решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Судебная защита является гарантированным Конституцией Российской Федерации способом отстаивания гражданами и юридическими лицами своих прав и законных интересов в различных сферах общественной жизни.

В связи с отсутствием у меня текста решения суда, а также неопубликованием текста решения суда на сайте Таганского районного суда г.Москвы, я лишен права на полноценную судебную защиту, в связи с чем прошу предоставить полный текст судебного акта в электронном или печатном виде, после чего будет уточнена настоящая апелляционная жалоба.

Также прошу суд приостановить исполнение обжалуемого решения суда первой инстанции до рассмотрения настоящей жалобы, если суд сочтет, что решение суда вступило в законную силу.

При этом обращаю внимание суда на то, что решение суда вступает в законную силу только после реализации лицами, участвующими в деле, своего права на его обжалование. Непривлечение лица к участию в деле, чьи права затронуты судебным актом, является серьезным нарушением процессуального закона, и по смыслу ст.209, 330 ГКП РФ такое решение не может считаться вступившим в законную силу.

На основании изложенного,

ПРОШУ СУД:

решение Таганского районного суда г.Москвы от 04.08.2016 года отменить, принять новый судебный акт которым в удовлетворении требований истца отказать в полном объеме.

Приложение:

1. Скриншот письма LinkedIn Corporation
2. Квитанция об уплате государственной пошлины.
3. Копии настоящей жалобы – 2 экз.

14.11.2016 года Ф.И.О.